

PROSPECTIVA Y ALTERIDAD

Cuando los homínidos fuimos seres humanos teníamos la sensación de que había un delicado equilibrio de poder entre las fuerzas del bien y del mal y empezamos a realizar una serie de preguntas que fueron dando origen a una serie de religiones (en el sentido de religare - volver a unir-) en las que se daban respuestas a todo. Estas explicaciones religiosas se fueron transmitiendo de generación en generación a través de los mitos, o sea, relatos sobre dioses pretendiendo explicar el principio de todo, especialmente el inicio de la vida (religare). Pero otras generaciones no se contentaron solo con el mito, querían ser partícipes del mismo y se configuran distintos actos religiosos o ritos, siempre tratando de darle explicación a algo que no se entiende.

Luego fuimos capaces de escribir estos mitos y al tenerlos escritos fue posible discutirlos y también (un gran avance) se llegó a afirmar que quizás no fueran más que imaginaciones humanas. Se empezaron a fundar ciudades-estados, allí los individuos podían plantear cuestiones por cuenta propia sin necesidad de recurrir para su explicación a los mitos heredados. Se hacen entonces un tránsito de un pensamiento mítico a uno basado en la experiencia y la razón. Se continuó buscando esas explicaciones naturales en los procesos de la misma naturaleza., Entonces aparece una ruptura, se dieron los primeros pasos hacia una manera *científica* de pensar, desencadenando todas las ciencias naturales posteriores. De aquí en adelante la discusión se centraba en si era la *razón* o eran los *sentidos* los que podían proporcionarnos información y permitimos llegar a la *verdad*, desencadenado nuevamente una discusión sobre el origen y su preocupación por el **DESTINO**, concluyendo que todo está determinado de antemano, todo lo que va a suceder, de ahí que esta época todo conocimiento provenía de los oráculos. Pero luego aparece una nueva ruptura, ya el énfasis no se hace en los mitos, ni en la investigación sobre la naturaleza, el interés ahora comenzó a centrarse en el

ser humano, y en el lugar de este en la sociedad y por primera vez también, empieza a cobrarse por el conocimiento (los sofistas), que aportan al desarrollo de la humanidad junto con los investigadores de la naturaleza, una posición crítica ante los mitos tradicionales.

También por primera vez se habla de un **METODO**, un camino, un procedimiento para poder entender la realidad, buscar la verdad, fue así como el conocimiento empezó a bajar del cielo a la tierra y se introdujo en las casas, obligando a los seres humanos a pensar en la vida, las costumbres, en el bien y en el mal (algo similar a lo que ocurre con la televisión, pero sin el componente “pensar”). Y le da otra mirada al conocimiento, algo que nunca acaba y cuya base para estar en esa constante lucha por el conocimiento será la razón, pero luego surge el diálogo como instrumento para conocer la realidad y esto se logra a través de las ideas, ósea, una realidad detrás del mundo de los sentidos. Pero faltaba un elemento que tratara de darle orden a todo esto y añadiera algo al **METODO**, surge la **LOGICA**. Es así como el helenismo gobierna el pensamiento durante muchos siglos, creándose otras nuevas religiones (llegándose muchas veces al sincretismo). La filosofía y la religión se fundieron en una sola ya que se borraron sus límites, llegando cada una a pregonar la salvación y el consuelo, liberando al ser humano de su angustia vital, de su miedo a la muerte y de su pesimismo.

Empiezan a fundarse las diferentes culturas, a darse el desarrollo de las ciencias hasta llegar a un punto oscuro, donde el desarrollo de todo esto parecía detenerse con el tiempo, lo que hoy llamamos edad media en donde aparece por primera vez el monopolio sobre el conocimiento, todo giraba en torno a Dios, pero ocurre que la filosofía y la ciencia se iban desprendiendo cada vez más de la teología de la iglesia, anotando que esta contribuyó a su vez a una discusión sobre la fuente del conocimiento, ya que aparece la fe como un elemento superior a la razón..

Renace entonces el arte y la cultura de la antigüedad y vuelve a colocarse al hombre en el centro, y trae consigo un nuevo método científico, que consistía ante todo en investigar la naturaleza con los propios sentidos abriendo al camino a la revolución técnica y el progreso técnico abrió el camino a todos los inventos que llegaron después, el hombre empezó a independizarse de la naturaleza. Los seres humanos empezaron a intervenir en la naturaleza y a dominarla... pero no solamente con fines positivos... todo esto derivó hacia telares mecánicos y desempleo, medicinas y nuevas enfermedades, una mayor eficiencia de la agricultura y un empobrecimiento de la naturaleza, electrodomésticos como lavadoras y neveras, pero también contaminación y basuras.

Es indudable que una invariante en la vida de la humanidad es la búsqueda de lo que denominamos **CONOCIMIENTO, SABIDURIA**, pero también es una constante la asintoticidad de la misma, la lucha en la duplicidad que implica el uso de este concepto, el trabajo de distinguir entre la simple opinión (doxa) y el conocimiento bien fundado racionalmente (epistheme), que nos lleve a comprender la **REALIDAD** o lo que es lo mismo a llegar a la **VERDAD**, es decir que el conocimiento concuerde con el objeto o sea que el pensamiento formado por el sujeto, en vista del objeto, concuerde con el objeto. Esto reviste especial interés en la Prospectiva, sobre todo en el evento de definir factores de cambio que luego se convertirán en variables estratégicas y si no se hacen las preguntas correctas, sino se hacen las observaciones correctas, cuando el conocimiento, como expertos, no concuerda con el objeto de conocimiento, no es que no tengamos conocimiento falso: lo que ocurriría es que no tenemos conocimiento y esto tendría serias implicaciones en todo el proceso a seguir hasta llegar a la construcción del escenario apuesta.

El problema a abordar es como lograr que los expertos logren establecer unos límites entre los cuales determinados conceptos tengan una validez para la

mayoría y establecer consensos. Entender bajo que mecanismos ocurre que unos vean lo que otros no ven utilizando las mismas herramientas o la misma lógica de la ciencia, daría luces en el sentido de darle objetividad a la construcción de futuro. Un elemento que podría aportar al entendimiento de esto puede ser la utilización el concepto de **PARADIGMA**, entendido como patrones, o filtros de información que permiten ver el mundo de una manera y no de otra, ya que cuando cambian los paradigmas el mundo cambia con ellos. Cómo entender que este planeta durante muchos años fue plano, luego esférico; fue el centro del universo, su órbita, era una esfera perfecta, etc. Conceptos que hoy en día han sido refutados. Son las revoluciones del conocimiento que hacen que los científicos ven cosas nuevas y diferentes al mirar en sitios conocidos y con los mismos instrumentos de siempre. Lo que antes era un conejo luego se transforma en elefante, lo que antes se veía al interior de algo, luego se ve al exterior.. Lo que son rayas en un papel para un estudiante son mapas para un cartógrafo. Que puede entonces suceder con un escenario apuesta si los avances científicos-tecnológicos van a una velocidad vertiginosa?

Debemos entonces, entender que de tanto en tanto ocurren revoluciones o rupturas a nivel del conocimiento o de la forma que vemos el mundo, hay momentos en los cuales un paradigma mas viejo se reemplaza total o parcialmente por uno nuevo e incompatible con el. Pero para que esa nueva ruptura debe surgir de un consenso creciente, aunque con frecuencia restringido a una estrecha subdivisión de esos estudiosos o expertos o comunidad de conocimiento, pero también es importante colocar esos conocimientos o nuevos paradigmas a criterios externos, como sucede con cuestiones de valores o de competencia de normas (como veremos mas adelante). Porqué no es posible realizar un taller de análisis estructural con no expertos y comparar los resultados con uno hecho con expertos? Nos permitirá validar en algo sobre todo si hacemos un análisis cualitativo? Podrán de pronto estos **Inexpertos** ver, de pronto, cosas

nuevas y diferentes si se les permite mirar con los mismos instrumentos y en los lugares comunes a los expertos.

También aparece entonces otro reto, porqué no determinar, cuando se va a trabajar el análisis estructura, bajo que paradigma se están trabajando las variables y si hay otros paradigmas "**alternativos**", esto nos permitiría determinar entonces en que sentido percibimos el mundo real, cuáles son en realidad las variables dignas de estudio, las pregunta válidas y las vías aceptables para la búsqueda de respuestas.

Se propone entonces asimilar lo que Kuhn denomina la matriz disciplinaria con cuatro componentes, que nos permiten comprender o acercarnos de manera objetiva a la definición de un factor de cambio o una variable. Estas serían:

1. *Las generalizaciones simbólicas*, se trata de los componentes formales o fácilmente formalizables de la matriz disciplinaria. Son, por ejemplo las expresiones simbólicas, las definiciones y los principios.
2. *Las partes metafísicas de los paradigmas*. Se trata de compromisos como creencias en modelos particulares . Tomemos como ejemplo la Teoría de la relatividad. Entre otras cosas de esta parte se derivan las metáforas y las analogías y están íntimamente ligadas con la explicación. Cuando se trata de explicar una tendencia, una ruptura, una potencialidad, un factor o una variable la explicación no es únicamente la articulación de lo que ha de explicarse dentro de una red inferencial, ésta puede entenderse también como comprensión, es decir, articulando los lazos inferenciales con analogías y modelos en un marco que puede explicarse con ideas.. Se propone utilizar mucho la metáfora, sobre todo ahora que comenzamos un proceso de apropiación de la **PROSPECTIVA** y muchos de sus sustentos teóricos pueden ser rebatidos a la luz de una visión mas tropical y menos europea.

Recordemos cuando Newton observó la luna y la observó como **una pelota arrojada alrededor del mundo**, daba comienzo a una gigantesca metáfora. Cuando ésta terminó, era una forma calculable, era un algoritmo.....lo mismo podemos hacer con la concepción de todos los elementos del edificio Prospectivo.

3. *Los valores.* Habitualmente son mas generales que las generalizaciones simbólicas o modelos y contribuyen en mucho a dar un sentido de comunidad a quienes estudian, por ejemplo, prospectiva. Aunque funcionan como invariante, su importancia particular surge cuando los miembros de una comunidad particular deben identificar una ruptura, una tendencia, una potencialidad o, después, escoger entre formas incompatibles de practicar una disciplina. Esto es importante resaltarlo dado el carácter multidisciplinario de la prospectiva.
4. *Los ejemplares.* Se trata de mostrar ejemplos de cómo deben realizar una tarea, bien sea un análisis estructural, un ábaco , un delphi, etc. Que vean en realidad, como primera aproximación, como otros elaboran y trabajan el método que el alumno en un futuro manejará.

Pero es importante llamar la atención sobre el tercer punto, que es lo que tienen en común los grupos de comunidades, bien sea expertos, científicos o simples parroquianos, o sea los **valores**,. Por eso es importantes antes de iniciar el trabajo de factores de cambio establecer desde el punto axiológico eso que llamamos **los valores**, mas que las generalizaciones formales, las teorías y los ejemplares, que serán diferentes según la lógica de la ciencia de cada experto o actor.

El termino valor hoy en día casi siempre denota valor económico, pero además de esto las cosas valen o sirven para cubrir determinadas necesidades materiales o espirituales, es decir, tienen un valor de uso. El valor de uso de mis gafas es

distinto del valor de uso de los zapatos o del valor de uso de un libro. El valor de uso se refiere a las necesidades que satisface independientemente de que la hayamos comprado o la podamos vender.

El termino valor parece trascender la vida económica para irrigrarse sobre las cosas mismas y para irrumpir con su significado en la propia vida del hombre. Habría que responderse una serie de preguntas para poder entender el significado del concepto de valor y todo lo que significaría para el trabajo Prospectivo el esclarecerlo, por ejemplo preguntarnos si son acaso los valores meras apreciaciones subjetivas que, en últimas, depende de factores psicológicos o sociales y que, por los mismo están sujetas al capricho de los gustos o al imperio de las modas sociales? O también podríamos preguntarnos :¿No serán los valores cualidades inherentes a las personas o cosas, contenidos reales suyos, que el hombre puede abstraer y considerar en si mismos, sin que por ello tengan una realidad independiente por fuera de la abstracción y de las cosas que la fundan? O todavía mas ¿La verdad, la justicia y la paz, etc., no son valores ideales intemporales y eternos, válidos para todos los tiempos y lugares, independientemente del sujeto que los aprecia o los realiza sin jamás agotarlos?.

Empecemos analizando un concepto que nos puede ayudar a esclarecer este concepto tan importante de los valores y su aporte a la objetividad en el trabajo de establecer factores de cambio y su consiguiente mutación a variables estratégicas, este concepto es el de **las propiedades de las cosas.**

Propiedades son los atributos que tienen las cosas de por si o de suyo, las propiedades son por ello, los que pertenecen a una cosa en forma no relativa al hombre sino absoluta. Constituyen la riqueza, el peculio, su esencia. Y esta no es

algo distinto de aquel subconjunto de notas constitucionales que no pueden en ninguna forma faltarle a una cosa sin que deje de ser lo que es.

Pero hay otro elemento que nos puede ampliar el panorama, este concepto es el de **las posibilidades**, diferenciado de las propiedades que pertenecen a la cosa de *suyo*, las posibilidades de *mío* o de por *mí*. Las posibilidades se fundan en las propiedades. Es más, éstas no son indiferentes de cara a unas posibilidades. Así cortar es una posibilidad del cuchillo o de las tijeras, ahora bien, ni éstas ni aquél cortarían si en vez de ser de metal, fueran de gelatina. En este caso la propiedad "dureza" funda la posibilidad de cortar o "cortancia". Propiedades y posibilidades son, pues, dos formalidades distintas de las cosas. Las propiedades las tiene la cosa de por sí, las posibilidades, en cambio, son otorgadas por el hombre a las cosas, supuestas unas propiedades.

En este punto debe entonces hacerse toda una claridad a los expertos o actores que participen en la definición de variables o factores, hacerlos conscientes que sobre la base de las propiedades el hombre crea futuro o posibilidades de vida. Las posibilidades dicen siempre referencia a la vida humana, pues es en relación a ella que se constituyen. El hombre constituye las propiedades en posibilidades (futuros posibles o futiribles) para poder realizarlas y realizarse a sí mismo. Por el rodeo de la posibilidad se llega a la realización (tercer elemento del triángulo griego), el hombre antes de hacer las cosas tiene que constituir el **poder** hacerlas, es decir, tiene que **hacer un poder**.

Podemos ahora definir formalmente una posibilidad como un poder hacer algo con cosas a nuestro alcance. El yo, por muy individual que sea, se desenvuelve siempre dentro de un Nosotros, es decir, dentro de una determinada sociedad, y al interior de un mundo cultural dado. Cada grupo crea y vive sus propios valores

culturales. Dichos valores están relacionados con la vida del grupo: la regulan, la potencian, la expresan en diversas formas. Pero los valores no son absolutos ni son invariantes. Su positividad depende de que en un momento dado expresen una relación positiva a la vida del grupo, comprender estos elementos pueden servir de base para lograr mejores formas de consenso en el respeto al otro, en el respeto al pensamiento del otro (**alteridad**). No podemos continuar con posiciones egocéntricas o partir de conciencias de "TOTALIDAD CERRADAS"

Si hiciéramos un análisis detallado de los resultados de las encuestas para el establecimiento de los factores de cambio podríamos establecer diversas formas de cómo opera la **alteridad**. Por ejemplo a nivel *económico*: se podrá entrever las luchas de clases, la forma de desigualdades a nivel internacional, el elemento tener, como el **otro** no cuenta en una sociedad sino en cuanto se ajusta al sistema económico vigente, es decir en cuanto se adapta y deja de ser otro. Vale el que gana, sin importar como lo gana, porque quien gana puede consumir. Nuestras relaciones económicas son egocéntricas no alterativas, el movimiento del capital está organizado al servicio del mismo capital.. Y que decir del aspecto *político*, que se supone es la reguladora de las relaciones interpersonales que desbordan la esfera de lo familiar, así como la organización y el gobierno de la sociedad en orden a la obtención del bien común. Sin embargo, la historia de la actividad política está muy lejos de acomodarse a lo que debería ser. El estado se convierte en el medio de adquirir poder o de protegerlo y la política en la estrategia para llegar al poder. Y como el poder político lógicamente se ejerce en beneficio de quienes lo detentan, no existe en la actividad política verdadera alteridad.. Así podríamos analizar casos que van desde la relación hombre-mujer, el aspecto pedagógico, religioso, lo científico-tecnológico, etc. Que tiene que tenerse en cuenta al iniciar un trabajo como el mencionado.

Recordemos entonces que algo es verdad para una sociedad cuando ella comparte y lo toma como cierto, parte también de la forma como comparten sus valores, bien sea de manera explícita o tácita, una persona enfrenta al mundo de la experiencia con un arsenal de instrumentos cognoscitivos que le permiten asimilar y por consiguiente interpretar los datos que recibe de los objetos circundantes (en forma de propiedades y posibilidades), pero también asimila la información que le transmite a la sociedad en la cual está inmersa. Pero hay un punto o un concepto que puede trascender los valores y es lo que Elkana denomina la *imagen del conocimiento*. Las opiniones sobre la naturaleza de la verdad, sobre las fuentes del conocimiento hacen parte de las imágenes de la ciencia y depende de ella y de la cultura. Es la imagen de la ciencia la que decide sobre los problemas que deben escogerse entre la infinidad de problemas sugeridos por el cuerpo del conocimiento, son criterios formulados por la sociedad los que fijan su escala de importancia, de ahí la importancia de la escogencia de los expertos o los actores. Las ideologías y las construcciones sociopolíticas influyen grandemente las opiniones conscientes sobre lo que se considera legítimo o aceptable. La ciencia, como la religión, la magia o el arte, está construida históricamente, está sometida a estándares de juicio históricamente definidos, puede ser cuestionada, discutida, afirmada, formalizada, enseñada y por sobre todo, varía de manera extrema de una persona a otra, puede, en algunos puntos, variar de una disciplina a otra y varía sin duda, en forma extrema de una época a otra.

Para concluir podemos establecer la importancia que tiene hoy para nosotros comprender la realidad, situarnos en un contexto, de todas maneras, "la ilusión moderna" de descubrir las leyes naturales ocultas detrás de los fenómenos ha desaparecido. Hoy en día, las ciencias y las disciplinas nos permiten aproximarnos mediante explicaciones y consensos a entender el mundo en que vivimos. En la actualidad los enunciados y las leyes que propone la ciencia no son mas que construcciones que pretenden ser explicativas, pero que, como tales no poseen el carácter definitivo que poseían los descubrimientos y

consecuentemente son susceptibles de cambio, ni la universalidad que caracterizaría a una ley natural. Heredamos del renacimiento la reflexión y el experimento como método, mantenemos que la fuente del conocimiento es la naturaleza, pero la existencia misma de ésta, como objeto de estudio independiente del observador, está cuestionada en cuanto la objetividad no es posible. Esta la objetividad (relacionada con la alteridad) paso de ser un punto de partida en la ciencia del renacimiento, en la metodología de la actualidad se ha convertido en un punto de llegada.

Pero es importante resaltar hoy en día los conceptos de interacción y prospectiva. Mientras que para la ciencia que surge en el renacimiento, las interacciones son objetivables, para la ciencia contemporánea , observar, estudiar o investigar una interacción es modificarla, no se puede ver sin perturbar lo que se mira. Se plantea la alteridad como una salida a las miradas antagónicas de la totalidad y reduccionismo que en estos términos son complementarias. Además con la prospectiva se erigido una necesidad de anticiparse mediante la reflexión, la apropiación y la acción o construcción de futuros, nuestra gran preocupación.

VARIABLES Y JUICIOS: LA BASE PARA LA CONSTRUCCION DE FUTUROS.

Por: Francisco J. Gallego R

"La respuesta es si, pero cual es la pregunta?"

Woody Allen

RESUMEN

La construcción de futuros exige una serie de técnicas y procedimientos de forma interdisciplinaria que tiene como base la reflexión, la apropiación y la acción de expertos y actores que en consenso deben llegar a la visualización de escenarios apuestas, sobre los cuales se construirá lo que representa sus anhelos y aspiraciones, pero hay dos elementos esenciales que son transversales en todas las técnicas y procedimientos utilizados para ello: las variables y los juicios son parte integrante, este artículo pretende un acercamiento a dichos conceptos y dejar abierta la posibilidad de profundizar sobre estos.

SUPUESTOS BASICOS Y DIAGNOSTICO

Nos encontramos viviendo entre cosas. Las cosas forman nuestra circunstancias, por lo mismo no nos son extrañas, antes al contrario, no seríamos nada sin ellas, como diría Ortega y Gasset: "Yo soy yo y mis circunstancias y si no la salvo a ella, no me salvo yo" La vida es lo que hacemos y lo que nos pasa en dialogo continuo con las cosas y con nosotros mismos. En este dialogo de yo y cosas se constituye el **entorno**, o sea el conjunto de cosas que nos rodean y que de alguna manera podemos alcanzar con nuestros sentidos en forma visual, auditiva, olfativa y táctil, este llega hasta donde alcancen nuestros sentidos, los humanos podemos ampliar nuestro entorno mediante la invención de aparatos como el microscopio o el telescopio, además la movilidad de la especie humana hace que acumule ricas

experiencias en diversidad de entornos, se puede hablar entonces de un entorno ecológico o natural, de un entorno técnico o artificial y de un entorno social.

La problemática actual acerca del entorno es muy preocupante. Nuestra civilización se caracteriza por un manejo agresivo de la técnica que destruye la naturaleza o la aleja cada día mas del hombre urbano, pero, además el entorno social se ha convertido en un modo de vivir masivo con el mínimo de relaciones interpersonales.

El ser humano y el simple animal viven en el entorno mediatizando ciertas cosas, convirtiéndolas en medios de vida. El **medio** será entonces aquel subconjunto de cosas que dentro del **entorno** sirven para unos determinados fines. Por su referencia a un fin, las cosas del entorno adquieren en la vida carácter medial. Sin entorno no habría medio. Para los humanos el medio es inespecifico porque la especie humana no limita y determina las cosas del entorno que pueden ser medio de vida. El hombre puede en principio transformar todas las cosas del entorno en medio. Este enorme poder de medialización implica hoy dos riesgos: el consumismo y la degradación del medio ambiente.

Pero hay un tercer elemento: **el mundo**, o sea la totalidad de lo real en cuanto real, elemento esencial sobre el cual girará el análisis de este escrito, ya que en primer lugar **mundo** es lo real, problema fundamental de la metafísica, porque el hombre va mas allá de su entorno y medio. La humanidad desde un aquí y un ahora puede pensar prospectivamente en el espacio y el tiempo y realizar rupturas, pero no solo ideales sino irlas construyendo y convertirlas en **realidad**. Esta apertura a la realidad de las cosas, de todas las cosas, hace que el ser humano sea un animal de mundo, en el sentido de transcendencia, el ser humano puede ir mas allá de lo tendencial, el puede comprender su objeto de estudio,

convertirlo en objeto de investigación, tratar de llegar a su realidad y convertirlo en objeto de transformación, de construcción de futuro, en esencia es metafísico, ya que es algo que acontece en nosotros mismos, no es algo extraño.

Cada individuo humano tiene *su propio modo de estar en la realidad*. Este modo de estar concreto, original e intransferible, de cada uno es lo que denominaremos **situación**, en el mundo se **es**, en la situación se **está**. La situación es el modo concreto de mi anclaje o inserción en el mundo, el sitio de mi existencia. Estoy en un mundo no solo geográficamente, sino social e históricamente, como miembro de una familia, con una determinada edad, profesión, en el seno de una cultura, con una nacionalidad. Todos estos factores y muchos mas configuran mi situación en el mundo. Mi estado en la realidad o mundo no es algo simple, sino complejo, de pende de miles de coordenadas, sin embargo para aclarar mi situación se podría intentar un esbozo de sistemática situacional desde distintos puntos de vista. Hay situaciones dadas, pero también hay situaciones creadas. El ser humano recibe al nacer de sus padres no sólo unas estructuras biológicas, sino un modo social e histórico de estar en la realidad. La historia es tradición de modos de estar en la realidad y con ellos se da un conjunto de **situaciones dadas**. Pero instalado en esta tradición histórica, social, cultural, el ser humano puede modificar dichas situaciones o **crear** otras nuevas, que casi siempre resultan de momentos de **crisis**, que como nos cuenta Gabiña, esta palabra en chino también significa oportunidad o cambio, entendiendo la crisis como consecuencia de las diferencias existentes entre la situación actual y la situación deseable, o entre los que sustentan el *status quo* de la tradición y los que luchan por modificar dichas situaciones. Son tensiones inherentes a las situaciones dadas y las creadas o futuribles, propias de la vida y de la historia.

La situación en segundo lugar se define como un **estar o estado** y por ello, toda situación tiene cierta estabilidad. Pero estabilidad no es eternidad, no hay ninguna

situación que dure eternamente sin sufrir modificaciones (lo único permanente es el cambio).

Un tercer criterio de clasificación, es la mayor o menor amplitud. Hay situaciones estrictamente individuales, familiares, sociales, nacionales, mundiales. Desde este punto de vista podemos hablar de círculos situacionales envolventes que definen el modo como está cada individuo en la realidad.

Todo lo anterior puede ayudarnos a comprender que cada individuo tiene una posición propia de su situación en el mundo, de manera concreta y tan compleja a la vez, que puede dificultar de alguna manera el manejo de determinadas técnicas prospectivas como se abordará más adelante.

Pero existen otro elemento fundamental es estos supuestos básicos que nos permitirán comprender mejor la hipótesis trazada y es la **habitud**, que es la manera como me enfrento con las cosas, existiendo tres tipos de habitud:

- **Habitud nutriente:** que es propia de todos los seres dotados de vida, mediante la misma el ser selecciona o elige entre las cosas del entorno aquellas que le pueden servir de alimento.
- **Habitud sentiente:** en el sentir las cosas quedan formalizadas en tanto estímulos, el menor o mayor grado de sensibilidad depende de la menor o mayor perfección del sistema nervioso para dar respuestas a estímulos, donde se autonomiza y especializa esta habitud, formalizar significa dar forma a la realidad o capacidades de realizar en el medio esos recortes unitarios que llamamos cosas, con las cuales tenemos que interactuar para satisfacer nuestras necesidades. No hay comportamiento o conducta sin sensación.

- **Habitud inteligente:** esta instancia es la que hace del ser humano un ser de realidades, puesto que es la inteligencia la que le permite mediatizar todas las cosas del entorno, es un ser abierto a la totalidad de lo real, el ser humano puede ir mas allá (nuevamente el concepto metafísico) del simple estímulo, penetrar en las mismas y poder asintóticamente acercarse a entender esa realidad

Hemos estado hablando de **realidad**, elemento central de esta discusión, pero es bueno definirla como el conjunto de propiedades que pertenecen a la misma. Entre estas propiedades o pertenencias unas se deben a la conexión de la cosa con el mundo exterior del cual forma parte y son hasta cierto punto accidentales, pero existen otras propiedades en las cosas (o también podemos llamarlo el **objeto**) que brotan de su propia índole, que nacen de adentro mismo y conforman todas ellas un sistema hasta cierto punto necesario, que podemos llamar **constitución**, son esenciales a las cosas, no les puede faltar constituyen su **esencia**.

El mundo o totalidad de lo real, en cuanto habitado por el ser humano, es una construcción de realidad y de sentido, de propiedades y de posibilidades, no solo estamos aquí conociendo realmente las cosas, sino relacionándolas en múltiples formas con nuestra vida, haciendo uso de ellas para satisfacer necesidades. En este orden de cosas las cosas adquiere un **sentido**, ósea lo que una cosa es de por mí o "de mío", sin realidad las cosas no tendrían sentido, el sentido se apoya en la realidad , pero el sentido es distinto a la realidad, pues es un carácter que yo confiero a las cosas al relacionarlas con mi vida. En cuanto realidad las cosas tienen propiedades de diversa índole y esencia. Por razón del sentido, en cambio, las cosas me otorgan unas posibilidades de vida. Las posibilidades las crea el ser humano en la historia. Crea unas posibilidades supuestas unas realidades. Creadas unas posibilidades el ser humano se las apropia por elección de acuerdo

al consenso. En esta forma el ser humano es una realidad nunca acabada o hecha, sino siempre en proceso de realización.

La realidad entonces es algo absoluto en las cosas (en el objeto), lo que éstas tienen de por sí. Pero las cosas en cuanto tales están es *respectividad* en el mundo unas con otras, este carácter respectivo es lo constituye el ser de las mismas, el ser no es algo substantivo, sino respectivo, no hay nada que se llame "**ser**" por fuera de la realidad de las cosas en respectividad.

Aquí queda planteado el problema a resolver, en donde la prospectiva utiliza la estrategia proactiva realizando un previo análisis del juego de actores, desarrolla una estrategia que le permite crear requisitos para que el teatro de operaciones se adapten a sus condiciones de juego. La prospectiva exige una reflexión antes de la acción, pero entre los dos momentos debe existir la apropiación a través del colectivo que debe hacer la reflexión y llevar la acción adelante, pero ¿cómo lograr consensos si todos tenemos una propia relación con la realidad, fruto de nuestra respectividad? ¿podemos ser objetivos en nuestras apreciaciones?

Las técnicas prospectivistas tienen como base la identificación de variables a través del consenso o la opinión de un conjunto humano quienes van a luchar por la construcción de futuro. La prospectiva como ciencia es relativamente nueva y como tal en sus primeras etapas de desarrollo de la mayoría de las ciencias se han caracterizado por una competencia continua entre una serie de concepciones distintas de la naturaleza de las cosas. Todavía confundimos términos o concepciones como previsión y planificación, el punto central está en el tipo de información que tengamos para poder dar una descripción de la **realidad**, y es ahí donde el grupo humano podrá decir que esto o aquello sea **verdad** (sinónimo de realidad) Si todo el grupo de Expertos o de Actores que van a intervenir en algún

taller o ejercicio Prospectivo, tiene en claro conceptos claves como **VARIABLES O JUICIO**, la labor sería un tanto más objetiva. Ya que podríamos estar atacando algunos errores de análisis que afectan la construcción de futuro. Como explica Godet algunas causas generales de errores pueden ser:

- **El efecto de anuncio:** un anuncio debido a su difusión puede provocar reacciones que influyen en el desarrollo de algo que se esperaba sucediera.
- **La insuficiencia de información:** Cuando se tiene mucha o muy poca información y de calidad sobre todo cuando lo secundario oculta lo esencial.
- **La inexactitud de los datos y la inestabilidad de los modelos:** se dan como el fruto complejo del error, de la incertidumbre y la imprecisión y no son objeto de análisis de sensibilidad
- **Error de interpretación:** es difícil de detectar, ya que queda a la subjetividad y a la respectividad del (o los) que interpreta(n), es toda una apuesta y esta es necesaria puesto que la única verdad absoluta es que no hay verdades absolutas. Toda proposición es verdadera y su contraria a la vez: **LO IMPORTANTE ES SABER EN QUE PROPORCIÓN.**
- **Otros:** por ejemplo una visión parcelaria de la realidad, exclusión de variables cualitativas no cuantificables, explicación solamente por el pasado, futuro único y cierto y elaboración excesiva de modelos.

Como plantearse las preguntas correctas? No hay una respuesta buena si la pregunta es mala, si no entendemos que lo que se pretende en un ejercicio Prospectivo es establecer factores de cambio, variables claves, sobre los cuales recaerá la apuesta a un escenario en donde una organización trabajará en la construcción de futuro.

VARIABLES

Todos al iniciar el trabajo con algún concepto debemos tener preconceptos que permiten evolucionar hacia nuevos conocimientos y al consenso, por eso otra vez se quiera llamar la atención sobre el significado de lo que es una variable, por que de su conocimiento y aplicación puede tener acercamientos importantes en la definición de potencialidades, tendencias y rupturas, base del trabajo Prospectivo. En los textos estudiados hasta ahora se parte del hecho que se tiene claro que es una variable y el tipo de juicio que se debe emitir sobre estas, ahondaremos entonces en estos conceptos tratando de aportar luces que permitan una mayor objetividad al momento de trabajar en la construcción de las bases y como afirma Godet sin la creación de este lenguaje común, la reflexión y la identificación de las relaciones serían imposibles o no tendrían ningún sentido.

Se entiende por variable un aspecto o dimensión de un fenómeno que tiene como característica la capacidad de asumir distintos valores, ya sea cuantitativa o cualitativamente, como las que se dan en el Análisis Estructural. Es la relación causa-efecto que se da entre uno o mas fenómenos estudiados. En toda variable el factor que asume esta condición debe ser determinado mediante observaciones (u otros métodos) y estar en condiciones de medirse (cuantitativamente o cualitativamente) para enunciar que de una entidad observada a otra el factor varía, y por tanto, cumple con su característica.

La validez de una variable depende sistemáticamente del consenso del grupo mejor informado que lo toma como cierto y con base a la fundamentación de una situación problémica del cuál se ha desprendido, y de su relación directa con la hipótesis que la respalda. Una variable debe también definirse de manera **nominal**: cuando simplemente se le da un nombre a la misma que debe medirse, mientras que la definición **operacional** nos da los factores a medirse como la

dimensión, los indicadores, que señala como medir cada uno de los factores o rasgos de la variable y los índices como ponderación porcentual del valor para indicadores y dimensiones.

CLASIFICACION: se clasifican según su capacidad o nivel en que nos permitan medir el objeto (o las cosas). Es decir, que la característica mas común y básica de una variable es la de diferenciar entre la presencia y la ausencia de la propiedad que ella enuncia. Veamos algunas:

- **Continua:** el fenómeno a medir puede tomar valores cuantitativamente distintos, cuando se expresa cuantitativamente por medio de puntajes. Una variable como la edad que puede estar situada como variable de salida, puede evolucionar y tomar otros valores que en determinado momento se convierta en variable clave.
- **Discreta:** establecen categorías en términos no cuantitativos entre diversos individuos o elementos. Como diferenciar la actitud ante el futuro de una determinada comunidad o grupo de personas.
- **Individuales:** presentan la característica o propiedad que caracteriza a individuos determinados.
- **Colectivas:** presentan las características o propiedades que distinguen a un grupo o colectivo determinado.
- **Antecedente:** es la que se supone como antecedente de otra, es decir, que hay variables que están antes que otras.
- **Independiente:** es la variable que antecede a otra dependiente, se presenta como causa. También puede llamarse motriz.
- **Dependiente:** es la variable que se presenta como consecuencia
- **Interviniente o alterna:** es la variable que aparece interponiéndose entre la variable independiente y la dependiente y en el momento de relacionar las variables interviene en forma notoria. Es importante analizar si esta variable aparece a partir de la variable independiente, es decir, posterior a ella y con

anterioridad a la variable dependiente, de tal forma que entre a reemplazar la variable independiente, que ha sido formulada, o si actúa como factor concerniente en la relación de variables. Esta variable Interviniente, la forman factores que influyen en el efecto, o sea, la variable dependiente, pero que no van a estar muy evidentes en el análisis.

- **Extrañas:** cuando existe una variable independiente no relacionada con el propósito del estudio, pero que puede presentar efectos sobre la variable dependiente tenemos una variable extraña. En el análisis estructural es importante observar la aparición y evolución de este tipo de variables. También podemos llamarla variables "ocultas".
- **Internas:** son las que caracterizan el subsistema objeto de estudio.
- **Externas:** constituyen el contexto del estudio, ejercen mayor influencia y las que ofrecen una mayor explicación
- **Motrices:** son aquellas cuya evolución condicionan mas el sistema, también podemos asimilarlas a variables independientes, son poco dependientes.
- **De enlace:** son variables muy motrices y muy dependientes, inestables por naturaleza
- **Resultantes:** variables poco motrices y muy dependientes
- **Excluidas:** variables poco motrices y poco dependientes, no son determinantes de cara al futuro. (es punto de vista es muy discutible)
- **Del "pelotón":** variables medianamente motrices y/o dependientes, nada se puede decir a priori de estas variables.

Pero el otro elemento, quizá el mas importante, son los **juicios** que emitimos sobre esas variables y que van a ser determinantes, puesto que con base en ellos irán a ocupar determinados lugares determinando las estrategias a seguir dado un escenario apuesta, como afirma Barbieri, el riesgo da posibilidad de prever y se basa en nuestro conocimiento de las variables involucradas; la incertidumbre puede llevar incluso a la imposibilidad de prever.. Continua Barbieri afirmando como las ciencias en general están sujetas a valores y que las ciencias sociales lo

están de modo particular, hace que la **realidad** se enfrente de una manera completamente distinta. Se debe prestar atención al mismo tiempo a lo que es y a los que debería ser.

Para Bertrand de Jouvenel se debe distinguir entre los "hechos" y los "futuros", los hechos son lo que viene del pasado y el presente, lo ya acontecido y verificado, los futuros, los que se refieren a eventos futuros que en el momento en que se consideran son varios porque aún no acontecen y pueden por ende responder a valoraciones (juicios) distintos. Por lo tanto un estudio Prospectivo no puede ignorar los valores (y los juicios derivados de ello sobre la calificación o cualificación de las variables) en los que se sustenta.

Si analizamos entonces, basados en los conceptos de entorno, medio y mundo nos encontramos inmersos en la cultura que hemos creado y que nos permite mediatiza con la naturaleza y con sus similares, pero el propio acercamiento entre el ser humano y de este con la naturaleza se da a través de la mediación de la cultura, que a su vez está hoy en día dominado por la ciencia y la tecnología y obedece a valores y prioridades completamente diferentes de las anteriores. Vivimos hoy y viviremos siempre en mayor o menor medida en el futuro en esta mediación en la que ciencia y cultura son dominantes, y tenemos la necesidad de comprenderlo así. (Barbieri). Como afirma el padre Henrici citado por Barbieri Si vemos el futuro en función de los valores actuales, podremos dar un paso adelante y decir que en el momento en que hacemos la selección (o emitimos nuestros juicios) ligada a la ciencia y la tecnología, declarar nuestros valores, los marcos de referencia que indirecta o directamente están en la base de nuestras previsiones.

Para Miklos y Tello cuando se refieren a los métodos de estudio del futuro resaltan la importancia de la intuición, los **juicios** e imaginación como medios para diseñar el futuro, ya que señalan que es un acto creativo, en el que el empleo sistemático de la imaginación y la experiencia del investigador, junto con el empleo de procedimientos surgidos en diversos campos, transforman la labor del estudio de futuro en una actividad de naturaleza bivalente: artística y científica.

Para Handy, ahora el enemigo somos nosotros y nuestras sociedades porque contra lo que estamos luchando es contra nuestro propio sistema de valores, nuestros principios. Y para Covey la confianza proviene de los principios. Para Milton y Rose Friedman un problema importante cuando se trata de transmitir información y lograr consenso entre las personas y que la emisión de determinados juicios sea eficaz reside en conseguir que las personas que puedan utilizarla la reciban sin molestar a quienes no la necesitan. Para Nietzsche los juicios y las apreciaciones de la vida, en pro o en contra no pueden ser jamás verdaderos. El único valor que tienen es el de síntomas y solo como síntomas merecen ser tenidos en consideración.

LOS JUICIOS

Pero que son los juicios?, que importancia tienen para el trabajo Prospectivo?. Tratemos en esta parte definir que son para demostrar la importancia que tiene para las ciencias. Tomando los conceptos de Kant, quién fue el que sentó las bases de lo que hoy conocemos como **juicios**, ya que para él la ciencia físico-matemática se compone de juicios, es decir, se compone de tesis, afirmaciones, de proposiciones; en donde en resumidas cuentas, **de algo se dice algo**, donde hay un sujeto del cual se habla, y acerca del cual se emiten afirmaciones o negaciones, pero estos juicios no son vivencias psicológicas, sino enunciaciones

objetivas acerca de algo, tesis de carácter lógico que por consiguiente son verdad o error.

JUICIOS ANALITICOS: son aquellos en el cuál el predicado del juicio esta contenido en el concepto del sujeto. Todo juicio consiste en un sujeto lógico del cual se dice algo y en un predicado que es lo que se dice de ese sujeto. Todo juicio puede reducirse a la formula de "S es P". Si hacemos un ejemplo podemos afirmar que el juicio : "El futuro es una serie de discontinuidades", este juicio es analítico por que si tomo mentalmente el concepto de futuro está el ser una serie de discontinuidades, el predicado explicita al sujeto. La validez de este tipo de juicios radica en el principio de identidad, es un juicio idéntico, es una Tautología ya que repite lo mismo. Y como tal son *universales* porque se cumplen en todo momento y en todo lugar, pero además son *necesarios*, puesto que no pueden ser de otro modo, si fuera de otro modo no serían *verdaderos*, y como no son fruto de la experiencia sino mas bien de un análisis mental del concepto de sujeto, son pues ***a priori*** o sea independientes de la experiencia

JUICIOS SINTETICOS: son aquellos en los cuales el concepto del predicado no está contenido en el concepto del sujeto. Por ejemplo "Prospectiva no es sinónimo de escenario", por mucho que analicemos el concepto de Prospectiva no encontramos en él el concepto de escenario dentro del sujeto, se le considera entonces sintético porque consiste en unir sintéticamente elementos heterogéneos en el sujeto y el predicado. Su validez está en la experiencia, está en la percepción del fenómeno a analizar. Y como están sujetos a la experiencia su validez radica en el aquí y el ahora, son juicios *particulares* y *contingentes* porque el día de mañana pueden ocurrir cambios en donde esto sea posible, o sea son juicios "***a posteriori***"

Cuál de estos dos juicios podemos valernos para el trabajo prospectivo? Con los juicios analíticos no es posible ya que son puras tautologías no aportar nada a la

calificación que podamos hacer del sujeto, no aumentan nuestro saber, solo dicen lo que ya sabemos, no nos permiten tomar una decisión acerca de la variable a medir. Pero los juicios analíticos pueden ser útiles para a un conocimiento que ya hayamos adquirido una forma didáctica que satisfaga a un principiante en estos estudios, pero tampoco añade nada nuevo al que ya tengo sobre el sujeto, además un juicio cuya legitimidad esté sujeto al aquí y al ahora, que no se extiende mas allá del momento presente. Necesariamente los juicios tendrán que ser una combinación de ambos los juicios que hay que privilegiar serán aquellos que Kant denominó **JUICIOS SINTETICOS A PRIORI** al mismo tiempo, parece contradictorio que un juicio sintético que no está fundado en el principio de contradicción, sino en la percepción sensible sea "a priori".. Veamos un ejemplo: "*Las variables explicativas son las que condicionan el resto del sistema*" , cuál es el sujeto: la variables explicativas. ¿Qué son las variables explicativas? Está explicada lo que es la variable en lo que hace? No, la variable explicativa es aquella que son muy motrices y poco dependientes, dicho de esta forma estaría haciendo un juicio analítico, pero si digo que las variables explicativas son las que condicionan el resto del sistema, en el predicado coloco un concepto, el concepto de condicionante, de sistema, que no está de ninguna manera incluido en el concepto de explicativa, es por tanto un juicio sintético y es a priori porque al mirarlo en el plano cartesiano por intuición sensible, por deducción que obtengo, no solo a través mis sentidos, sino mentalmente también. Esta intuición no es solo el análisis del concepto.

Es por esto importante que cuando se vayan a realizar prácticas en cualquier método que utilice la prospectiva, se sea consciente de lo que es una variable y los juicios que se emiten para determinar una valoración cualitativa o cuantitativa de la misma. En próximos escritos se abordará la forma didáctica de cómo antes de empezar a trabajar con expertos y actores tengan en cuenta estos conceptos básicos.